

Quadripartitatio

REVISTA DE RETÓRICA Y ARGUMENTACIÓN

AÑO 8, NÚMERO 16, JULIO-DICIEMBRE 2023 | YEAR 8, ISSUE 16, JULY-DECEMBER 2023 | ISSN: 2448-6485

Some relations between philosophical problems

Andrzej Wiśniewski
Adam Mickiewicz University

Note of the editor. In other publications, I have been trying to make people aware of the importance of questions for the theory of argumentation. This is the reason for publishing the present paper in this journal. Its author is professor in the Department of Logic and Cognitive Science at Adam Mickiewicz University in Poznań, Poland, and a well-known pioneer in the field of erotetic logic, a branch of formal logic in which questions are subject to strict logical analysis. This paper was originally written in Polish and published in the journal *Studia Filozoficzne [Estudios Filosóficos]*, núm. 8–9 (213–214), pp. 211–225, in 1983. It thus represents a very early phase in Professor Wiśniewski's research. The reader who wants to know the current logical position of the author should consult his book *Questions, Inferences, and Scenarios* (London, College Publications, 2013) or his most recent papers available in his website (<http://andrzejwisniewski.edu.pl/>). In spite of its being outdated within Wiśniewski's work, this paper is well worth making it available in English both because of the high quality of its arguments as well as because it deals directly with philosophical questions, whereas the bulk of its author's work deals with questions in general, without any special attention to philosophical questions. The perceptive reader will notice that the author relies throughout on the celebrated tradition of Polish formal logic. Although some of his references may be obscure to us, I trust that the content of the papers is perfectly clear and useful. As for the translation, it was done in three steps: (1) two different pieces of software were used, the Google translator and DeepL, going carefully through each sentence and each paragraph; (2) the two translations were compared with each other and with the original at all points, trying to recover as many linguistic nuances as possible and eliminating errors due to the technical character of the discussion; (3) a clean draft was sent to Professor Wiśniewski for review and correction. The present versions has thus been amended and approved by the author himself, to whom we are very grateful for the permission to publish it. (Fernando Leal.)

RESUMEN: El artículo presenta algunas relaciones típicas que se dan entre problemas filosóficos y discute los métodos que permiten determinar la existencia de tales relaciones entre problemas concretos. Además, el autor menciona otras relaciones entre problemas filosóficos. Dado que estas relaciones ordenan los problemas filosóficos jerárquicamente y determinan su estructura interna, los resultados obtenidos pueden ser útiles en los estudios pertinentes. También arrojan algo de luz sobre la cuestión de las interdependencias entre las disciplinas filosóficas.

PALABRAS CLAVE: pregunta, problema, presupuesto (de una pregunta), solución (a un problema), respuesta (a una pregunta)

ABSTRACT: The article presents some typical relations obtaining between philosophical problems and discusses methods permitting to determine the existence of such relations between concrete problems. The author moreover mentions some other relations between philosophical problems. As these relations both arrange philosophical problems hierarchically and determine their internal structure, the results obtained can be helpful in pertinent studies. They also shed some light on the question of interdependencies between philosophical disciplines.

KEYWORDS: question, problem, presupposition (of a question), solution (to a problem), answer (to a question)

1. INTRODUCCIÓN

In philosophical texts, one can sometimes find claims to the effect that between philosophical problems certain *relations* obtain.

Thus, sometimes the following is asserted:

PROPOSITION A. Some problems presuppose solutions to other problems.

For instance, Roman Ingarden writes:

A distinct group of metaphysical problems is formed by questions that concern the *ground* of the factually existing world. They already presuppose decisions regarding both the existence and the essences of the world. (Ingarden 1962: 62)

To take a differently oriented philosopher, Hans Georg Gadamer believes that every *statement*—and therefore any *philosophical* statement—is the answer to a question, but such a question has certain presuppositions that are answers to some other questions; again, those other questions have their own presuppositions, which are answers to yet other questions, and so on (Gadamer 1979 [1955]: 40–46).

Another proposition we find in the works of philosophers is this:

PROPOSITION B. It is pointless to pose certain philosophical problems if other problems have been given a certain solution.

For example, in relation to one of the formulations of the problem of the objectivity of sensual perception, Ingarden says:

Should no distinction between the ‘object’ and the ‘content’ of knowledge be drawn, then the possibility of considering this issue in terms of the relation between object and content disappears. (Ingarden 1971: 139)

Similar intuitions are expressed when stating that there are problems that presuppose affirmative solutions to related problems that are ‘more basic’ than those former problems. When such affirmative solutions are false, the ‘less basic’ problems have not been posed correctly. This is, for example, how Cackowski (1964: 175–177) puts the matter.

A third claim we find in philosophical works is:

PROPOSITION C: When we are trying to solve problems, we sometimes rely on solutions to other problems.

Another proposition not infrequently emphasized by philosophers is:

PROPOSITION D: In order to solve some problems, we need to have at our disposal solutions to other, strictly defined problems.

Thus, Ajdukiewicz begins by formulating the main problem of epistemology as the following question:

What are the conditions of truth or the conditions of justification of our knowledge?

And he writes:

Apart from this main problem, there is a group of other issues, the solution of which is necessary to solve the main problem. And it's so hard to talk about the conditions of something that you don't know well yourself. So, before we get down to solving the main task, we need to answer the following questions: what is cognition? what is truth? (Ajdukiewicz 1923: 19)

In philosophical texts, we can also find other comments regarding the relationship between problems. For example, it is sometimes claimed that certain philosophical questions 'generate' other, well-defined questions; that some problems 'contain' other problems; and so on.

Although philosophers are aware of at least some of the relations linking philosophical problems, they usually do not characterize these relations in isolation from concrete problems. I think, therefore, that it may be interesting to try to characterize abstractly and as precisely as possible at least some of the relationships linking philosophical problems. It might be equally interesting to develop methods that will allow for testing whether the so characterized relationships obtain between given concrete problems.

In this work, I define eight typical relations between problems and present general methods for detecting these relationships. I also draw attention to some further relations between philosophical problems. In my discussion, I refer to the intuitions contained in Propositions **A–D**. As it is easy to see, these statements are not unequivocal, nor are they homogeneous. For example, Proposition **A**, in characterizing a certain relationship between problems, defines it directly, whereas Proposition **B** describes such a relationship indirectly, saying that the performance of a certain activity is pointless when the previously performed activity has given us certain results. In this article, I characterize the relationships between problems in a direct way, referring to the relationships between the solutions to various problems or between their solutions and their presuppositions.

II. CHARACTERIZATION

1. BASIC CONCEPTS

A further characterization of the relationships between problems of interest requires that we define, first of all, the meanings of such expressions as

- problem
- solution to a problem
- presupposition of a problem

but also

- posing a problem
- solving a problem
- presupposing

It seems that the simplest (and at the same time consistent with intuition) way to achieve this goal is to refer to the theory of questions and to the broadly understood methodology of sciences.

Thus, by understanding the term ‘interrogative sentence’ as it is understood in grammar, we assume here that a question is an interrogative sentence of a certain language (e. g. Polish). Besides, we assume here that, just as a sentence expresses a proposition, so a question expresses a problem. Therefore, the problem is what is expressed by a question.

In theories of questions, strictly defined sentences are deemed to be either presuppositions of questions or answers to questions. Accordingly, we will say that a solution to a problem is any direct answer to the question that expresses the problem.¹ (We will hereinafter refer to direct answers simply as answers.) In turn, we will consider presuppositions of the problem both the presuppositions of the question expressing a given problem and the sentences specifying the meanings of expressions (words or idioms) appearing in this question. Let us note that by ‘presuppositions of a question’ we mean its so-called absolute presuppositions.²

By *solving a problem* we understand here the justification of any of its solutions. Again, *posing a problem* is understood as posing a question that expresses that problem.

When we speak of *presupposing*, we mean the acceptance of propositions that do not have to be justified (although they may have been previously justified if they can be justified at all). Note that, when posing a problem, we start from presuppositions (in the above sense)

¹ In theories of questions, direct answers (or proper answers or simply answers) to a given question are, generally speaking, sentences that ‘anyone who understands a question should be able to identify as the simplest, most natural, most acceptable answers to this question’ (Kubiński 1971: 12). To put it a bit more strictly, direct answers to a specific question are sentences linked to that question by specific syntactic or semantic relationships; such relationships (characterized in particular theories of questions) are usually selected in such a way that the direct answers meet the above-mentioned intuitive condition. On answers to questions, see Ajdukiewicz 1960: 279–283, Giedymin 1964: 19, 36, 39, 74, etc.; Ingarden 1972: 334–339; Kubiński 1971, *passim*; Wejland 1977: 21–24, 28–34 etc.

² In theories of questions, we distinguish the presuppositions of a question relativized to questioner and respondent from the presuppositions that are not so relativized. (These are also called absolute, logical or syntactic presuppositions.) On non-relativized presuppositions of various questions, see Ajdukiewicz 1960: 281–282, Giedymin 1964: 18, 25–26, 30–32, 36–37, 39–40, 76–79 etc.; Kubiński 1969: 192–197, 1971: 78–86, 93–94 etc., Wejland, 1977: 24–28, 40–45 etc.

of the question expressing the problem and presuppose that the expressions appearing in this question have certain meanings. (Logically, this means that we presuppose sentences defining the meanings of these expressions.)

In the following discussion, we will use the variables X , Y , S and W , whose values are problems. We also assume that the values of those variables are always different.*

2. POSING A PROBLEM

Using the terminology introduced above, we will now try to explicate some of the insights contained in Proposition **A**, namely, that some problems presuppose solutions to other problems.

As it seems, we deal with the situation described in Proposition **A**, first, when two problems are related in such a way that some presupposition of the first is also the solution to the second problem. So, let's introduce the following concept:**

DEFINITION 1: Problem X is *of a higher order*₁ than problem Y if and only if there is a solution p_i to problem X which is a presupposition of problem Y .

Let us note that when we say that the solution to a given problem is a presupposition of another problem, we mean that a given solution of the first problem is the same sentence as some presupposition of the second problem. Thus, problem X is of a higher order₁ than problem Y when there is an answer to the question expressing the problem X among the presuppositions of the question expressing problem Y or among the sentences that define the meanings of the expressions appearing in that question. For example, the problem expressed by the question:

- (1) Is there a world that is real and transcendent to the subject?

is of a higher order₁ than the problem expressed by the question:

- (2) Does the subject come to know a world real and transcendent to the subject so that the results of that cognition are true of this world?

Indeed, the affirmative answer to question (1), that is:

* [Note of the editor. This is a very important convention, and we should warn the reader that it not only covers the variables over problems, as stated here, but all other variables used in the definitions below.]

** [Note of the editor. Each of the concepts henceforth defined have numerical subindices attached to them to indicate that we are dealing with a hierarchy of concepts.]

(3) There is a world real and transcendent to the subject

is also one of the presuppositions of question (2).³

When characterizing acceptance, it is usually assumed that, if we accept a proposition, then we also accept what logically follows from that proposition (Marciszewski 1972: 68–69 etc.). Bearing in mind that being presupposed is, as mentioned before, a special case of acceptance, we can explicate further intuitions contained in Proposition **A** by introducing the following concept:

DEFINITION 2: Problem X is of a higher order₂ than problem Y if and only if there is a solution p_j to problem X that follows logically from some presupposition or presuppositions of problem Y .

According to the above definition, problem X is of a higher order₂ than problem Y when an answer to the question expressing problem X follows logically from some presupposition or presuppositions of problem Y , i.e., from the presuppositions of the question expressing this problem or from the sentences characterizing the meanings of the expressions appearing in this question.

A problem that is of a higher order₂ than the problem expressed by question (2) is, for instance, the problem expressed by the question:

(4) Is there a world that is transcendent to the subject?

This is because the affirmative answer to question (4) follows logically from sentence (3), which is a presupposition of question (2).

Generally speaking, to find out whether problem X is of a higher order₁ than problem Y , we compare the presuppositions of problem Y with the solutions of problem X . If we find that in at least one case they are the same, then we can say that problems X and Y have the intended relationship. In a similar manner, to find out whether problem X is of a higher order₂ than problem Y , we compare the solutions of problem X with the logical consequences of the presuppositions of the problem Y .

Let us note that the considerations carried out so far do not exhaust all the content of Proposition **A**. For example, we are also dealing with the situation described in **A** when there is a relationship between the problems X and Y in which a specific solution to problem X is a consequence, but not a classical logical consequence, of one or several presuppositions of

³ We assume here that the presuppositions of a question are, *inter alia*, sentences stating the existence (in a broad sense) of objects whose names appear in it—unless, of course, the question is a question about the existence of one of these objects. Cf. Kubiński 1969: 196–197, 1971: 93–94). Thus, since question (2) uses the complex name ‘world real and transcendent to the subject’, sentence (3) is a presupposition of question (2).

problem Y .⁴ It can also be said that problem Y presupposes a solution to problem X when a solution to problem X follows from the presuppositions of problem Y and from specific analytic sentences of the language in which the questions that express problems X and Y are formulated (and the solution does not follow from the analytic sentences of the corresponding language alone).***

3. CORRECTLY POSING A PROBLEM

We stated above that philosophers sometimes assert Proposition **B**, namely that it is pointless to pose certain philosophical problems when other problems have been resolved in a certain way. It seems that the state of affairs claimed by Proposition **B** occurs due to many, not just one, underlying relations linking problems under consideration. One of these relations is characterized by the following definition:

DEFINITION 3: Problem Y is *negatively dependent*₁ on problem X if and only if there is a solution p_k to problem X and a presupposition z_i of problem Y such that:

- a) p_k is inconsistent with z_i , or
- b) a sentence inconsistent with z_i logically follows from p_k .

Thus, the problem expressed by the question:

- (5) What acts of will are not determined by any physical cause?

is negatively dependent₁ on the problem expressed by the question:

- (6) Are there acts of will that are not determined by any physical cause?

Indeed, the negative answer to question (6) contradicts the statement:

- (7) There are acts of will that are not determined by any physical cause

which is one of the presuppositions of question (5).

Another relation between problems is characterized by the following definition (the symbol $\neg z_i$ denotes a sentence contradicting z_i):

⁴ The characteristics of various concepts of consequence can be found, for instance, in Zinov'ev (1976: 144–185, 238–241 etc.)

*** [Note of the editor. The author speaks here about theses of natural language and refers to Kmita (1977: 53–58). By and large, theses of a natural language correspond to analytic sentences defined in terms of necessary acceptance induced by rules of the language.]

DEFINITION 4: Problem Y is *negatively dependent₂* on problems S and W if and only if there is a presupposition z_i of problem Y , a solution p_l to problem S , and a solution p_m to problem W such that:

- a) $\neg z_i$ follows logically from p_l and p_m , and
- b) p_l and p_m are not mutually inconsistent and $\neg z_i$ does not logically follow from either p_l or p_m .⁵

Thus, problem Y is negatively dependent₂ on problems S and W when the problems S and W have such (mutually consistent) solutions, whose conjunctions logically result in a sentence contradicting some solution to the problem Y .⁶ We can therefore say that, for instance, the problem expressed by question (5) is negatively dependent₂ on the problems expressed by the questions:

- (8) Are there phenomena that are not determined by any physical causes?
- (9) Are acts of will phenomena?

This is because the negative answer to question (8) and the positive answer to question (9) logically result in a sentence that contradicts statement (7), i.e., one of the presuppositions of question (5).

We can also obtain definitions of negative dependency in senses 3, 4, etc. when a sentence contradicting some presupposition of problem Y may be logically derived from certain (non-contradictory) solutions to three, four or more problems.

If problem Y is negatively dependent₂ on problems S and W , then we will say of each of problems S and W that it is one of those on which problem Y is negatively dependent₂. The expression

problem Y is negatively dependent₂ on problem W

will, however, be used here only when the sentence contradicting a certain presupposition of problem Y follows logically from a specific solution to problem W and from some analytic sentence of the language in which questions expressing the problems Y and W were

⁵ Let us emphasize here, in order to avoid possible misunderstandings, that by saying that $\neg z_i$ follows logically from p_l and p_m , we mean that $\neg z_i$ follows logically from p_l and p_m taken together. Thus, when we say that $\neg z_i$ follows logically from p_l and p_m , we do not mean that $\neg z_i$ follows logically both from p_l and p_m .

Let us also note that if p_l and p_m were contradictory, we would have to recognize that not only problem Y , but also any other problem is negatively dependent₂ on problems S and W (as any sentence logically follows from a pair of contradictory sentences). Since such a conclusion is counterintuitive, definition (4) was formulated in such a way that the above situation could not take place.

⁶ Let us note that when we say that a given sentence follows logically from the conjunction of two other sentences, we mean that it follows logically from these two sentences only if taken together, but not from any one of these sentences taken separately.

formulated (and so when the appropriate solution to problem S is an analytic sentence of that language). For example, we can say that the problem expressed by question (5) is negatively dependent₂ on the problem expressed by question (8), because the affirmative answer to question (9) is an analytic sentence of English.

Let us note that if problem Y is negatively dependent₁ on problem X , then if we presupposed that the solution p_k of problem X is true, so we must recognize (based, among others, on the metalogical principle of contradiction) that the presupposition ξ_i of problem Y is false. We will issue the same verdict on the presupposition of problem Y when problem Y is negatively dependent₂ on problems S and W and we accept as true the solutions p_l and p_m of these problems. On the other hand, correctly posed problems are usually required to have true presuppositions. So, if problem Y is negatively dependent (in senses 1 and 2) on problems X or S and W , and we have solved these problems so that we consider p_k or p_l and p_m to be their true solutions, then we must admit that problem Y was not correctly posed. Assuming that it is pointless to pose problems that do not satisfy the correctness conditions, we can then say that when the problem Y is negatively dependent₁ on problem X and we have solved problem X in a certain way, then posing problem Y is pointless—hence the state of affairs described by Proposition **B**. The situation is similar in the case of the negative dependence₂ of problems.

So, it seems that we can say in general, although not very precisely, that if a hypothetical acceptance of some solution(s) to certain problem(s) yields that a given problem is not correctly posed, then there are situations in which it is pointless to pose the latter problem. Let us emphasize, however, that the fact that it is pointless to pose certain philosophical problems when other problems have been resolved in a certain way, is mainly determined by the appropriate relationships between these problems (including the relationships specified above).

Now I would like to introduce some additional concepts that are tied up with the content of Proposition **B**:⁷

DEFINITION 5: Problem X is *more fundamental*₁ than problem Y if and only if:

- a) problem X is of a higher order₁ than problem Y , and
- b) problem Y is negatively dependent₁ on problem X .

For example, the problem expressed by question (6) is more fundamental₁ than the problem expressed by question (5). This is because a presupposition of question (5) is the affirmative answer to question (6) and the negative answer to question (6) is inconsistent with statement (7), which is a presupposition of question (5).

At the end of this part of the discussion, let me say a few words about the methods by which we can determine whether the defined relationships obtain between given concrete problems.

⁷ A similar relationship between questions is described by Cackowski (1964: 172–177 and elsewhere).

When examining whether problem Y is negatively dependent₁ on problem X , we compare the presuppositions of problem Y with the solutions of problem X , checking if there is a solution to problem X that contradicts some presupposition of problem Y . If we do not find such a solution, we check whether a sentence contradicting one (any) of the presuppositions of problem Y follows logically from some solution to problem Y . Similarly, when examining whether problem Y is negatively dependent₂ on problems S and W , we check whether there is such a pair of non-contradictory solutions to problems S and W which logically implies a sentence contradicting a certain presupposition of problem Y . When it is so, we additionally check whether the sentence logically follows only from the considered solution to problem W or only from the analyzed solution to problem S .

In turn, by examining whether problem X is more fundamental₁ than problem Y , we simply determine whether X is of a higher order₁ than Y , and whether Y is negatively dependent₁ on problem X .

4. SOLVING A PROBLEM: INDIRECT JUSTIFICATION

In order to find out which relations between problems are responsible for the existence of the state of affairs described by Proposition **C**, namely, that when solving problems we rely on solutions to other problems, we must analyze the meaning of the expression ‘solving of a problem’ in more depth.

We said above that the solution of a problem is the justification of any of its solutions, i.e., a (possible) answer to the question expressing the problem. Let us assume that

To justify a sentence (...) is to demonstrate that the conditions sufficient for considering the sentence to be true have been met. (Marciszewski 1970: 339)

The usual conditions can be:

- (a) the carrying out of relevant observations
- (b) the recourse to terminological conventions
- (c) an appeal to intuition
- (d) the use of certain sentences previously accepted as true.

In case (d) we are dealing with the so-called indirect justification, in the remaining ones with direct justification. Let us first deal with *indirect justification*.

Indirect justification consists, as it is well known, in carrying out reasoning, as a result of which the justified sentence is inferred from other sentences previously considered to be true. Thus, in indirect justification we always deal with some kind of inference, and it can be both deductive and non-deductive.

We base our conclusions on certain premises. These premises are not arbitrary. In order for certain sentences to be premises of specific inferences of some type, not only should they

be previously known and recognized, but also certain relations must exist between these sentences and the conclusions of the respective inferences (e. g. the relation of logical consequence, the relation of enthymematic consequence****, and so on). These relations, however, obtain whether or not the given sentences are premises and conclusions of actually realized inferences. On the contrary, it is because certain sentences have specific relationships that we can infer one of these sentences from the other. On the other hand, both sentences that can be premises in an inference and sentences that can be conclusions are answers to questions expressing specific problems (and so are solutions to these problems). We can therefore say that the problems expressed by the relevant questions have certain relationships that are determined by the relationships between the answers to those questions. These relationships are, as it were, brought to light when, in solving problems, we use certain inferences. On the other hand, we can make use of these inferences precisely because there are appropriate relationships between the sentences that answer certain questions (and therefore also between certain problems). So, let us now introduce the following concept:

DEFINITION 6: Problem X is *more important*₁ than problem Y with respect to solution q_i to problem Y if and only if there is a solution p_r to problem X such that q_i follows logically from p_r .

According to the above definition, problem X is more important₁ than problem Y with respect to q_i when q_i follows logically from some answer to the question expressing problem X .⁸ So, for instance, the problem expressed by question (1) is more important₁ than the problem expressed by question (2) with respect to the affirmative answer to the question. For this answer follows logically from the affirmative answer to question (1).

Another relationship between problems is defined as follows:

DEFINITION 7: Problems S and W are *more important*₂ than problem Y with respect to solution q_i to problem Y if and only if there exist a solution p_o to problem S and a solution p_n to problem W such that:

- a) q_i follows logically from p_o and p_n , and
- b) p_o and p_n are not inconsistent and q_i does not logically follow either from p_o or from p_n .⁹

**** [Note of the editor. In correspondence, the author of this paper told me that the concept of enthymematic consequence is taken from Ajdukiewicz (1974, §37). Here we find the following definition: 'A statement B follows enthymematically from a statement A under a statement C if and only if the statement B does not follow logically from the statement A, but it does follow logically from the conjunction of the statements A and C' (p. 104).]

⁸ Note that although q_i follows logically from q_i , this does not lead to the conclusion that problem X is more important₁ than problem X on the basis of q_i , for we have assumed here (see p. 5) that variables X and Y always represent different problems.

⁹ In saying here that q_i follows logically from p_o and p_n , we mean that q_i follows logically from p_o and p_n taken together. Note, moreover, that if p_o and p_n were to be contradictory, then as before (see footnote 5) we would

Hence, we can say that problems S and W are more important₂ than problem Y with respect to q_j when there are (mutually consistent) answers to the questions that express problems S and W , whose conjunction logically implies the answer q_j to the question expressing problem Y . Thus, for instance, the problems expressed by the questions:

- (10) Does the mind know only its own experiences?
- (11) Does the mind know physical bodies?

are more important₂ than the problem expressed by the question:

- (12) Are physical bodies experiences of the knowing mind?

with respect to the affirmative answer to question (12). Indeed, the affirmative answer to question (12) follows logically from affirmative answers to questions (10) and (11).

The definition of the relation of *being more important*₃ is obtained by considering the case in which a specific solution to problem Y follows logically only from (consistent) solutions to three different problems. In an analogous way, we can define the relations of being more important₄, being more important₅, and so on.

When examining whether problem X is more important₁ than problem Y with respect to a specific solution of problem Y , we check whether this solution to problem Y follows logically from some solution to problem X . Similarly, by examining whether problems S and W are more important₂ than problem Y with respect to solution q_j of problem Y , we check whether q_j follows logically from a pair of mutually consistent solutions to problems S and W . If we find such a pair, we additionally check whether q_j does not logically follow from just one of the solutions in the pair.

Let us note that, in the same way as before, if problems S and W are more important₂ than problem Y on the basis of q_j , then we will continue to say about each of problems S and W that it is one of the problems that are more important₂ than problem Y on the basis of solution q_j to problem Y . The expression

Problem S is more important₂ than problem Y with respect to solution q_j of problem Y

is, however, used here only if q_j logically follows from a certain solution to problem S and an analytic sentence, in which the questions that express problems S and Y are formulated (and so, the corresponding solution to problem W is an analytic sentence of the language).

have to conclude that problems S and W are more important₂ than any other problem—which would be counterintuitive.

A deductive inference is usually defined as an inference in which the conclusion follows logically from the premises. Note that if we use deductive inference when solving a given problem, it shows that the problem being solved is less important (with respect to its currently justified solution) than some other problem or problems. On the other hand, we can solve this problem on the basis of deductive inference precisely because it is less important than those other problem or problems. Moreover, when solving a given problem by means of deductive inference, we rely on premises that are solutions to other problems, and so we have the state of affairs stated in Proposition **C**.

We deal with an analogue situation when, for the justification of a given solution to a certain problem, we infer a conclusion which follows enthymematically from the premises.

On the other hand, if when solving a problem we recur to reductive inference^{****}, this means *either* that the problem to be solved is more important₁ than another problem with respect to the specific solution of this other problem, *or* that it is one of problems that are more important₂ (or is simply a more important₂ problem) than another problem on the basis of the corresponding solution of that other problem. And here we can use reductive inference precisely because the corresponding problems remain in the relation of greater importance₁ or greater importance₂. Besides, when solving a given problem by means of reductive inference, we rely on premises that are solutions of other problems, and so holds the same thing that Proposition **C** describes.

It seems that deductive and reductive inferences, as well as inferences involving, among others, implicit premises, are not the only inferences used to justify philosophical statements. For instance, we often use non-deductive inferences by analogy in justifying these claims. However, in this paper we shall not elaborate any further on the problems that are hereby raised.

5. SOLVING A PROBLEM: DIRECT JUSTIFICATION

In the previous section we have analyzed some relations linking philosophical problems that appear when we give an indirect justification of solutions to these problems. However, in philosophy (or in individual philosophical conceptions), we also encounter *direct* justification of claims. It consists, generally speaking, in an appeal to perceptions or to intuition, understood in one way or another.

When justifying directly, we do not adduce any sentences. Nevertheless, in the case of perceptual justification we assume that the perceptions have cognitive value ('correspond to reality'). Similarly, when we appeal to an intuition, understood in a certain way, we are convinced that this intuition yields cognitively valuable results. This seems to mean that,

**** [Note of the editor. The meaning of the phrase 'reductive inference' is illustrated by Ajdukiewicz (1974, §47, p. 130) as follows: 'Suppose that I am sitting at the table busy with my reading and do not pay attention to what is going outside. At a certain moment I stop reading, come up to the window and see that the sky is cloudy, the roadway and the pavements are wet, but it does not rain. These observations make me conclude that it must have rained when I was reading.' It thus corresponds roughly to what Peirce called 'abduction'.]

when we produce direct justifications in a certain way, we assume a principle that says that sentences which are directly justified in that way are true. For example, when we justify by appeal to eidetic intuition, we assume that sentences justified by eidetic intuition are true. Again, when we justify by appeal to perception in a certain way, we assume that sentences justified by perception in that way are true, and so on. In the case of such claims, however, we are dealing with solutions to some philosophical (epistemological) problems. The emerging relationship between problems is defined by the following definition (which is somewhat less strictly formulated than the previous ones):

DEFINITION 8: Problem X is *more fundamental*₁ than problem Y if and only if:

- a) there is a solution p_i to problem X , which states that sentences directly justified in way M are true, and
- b) there is a solution q_i of problem Y , directly justified in way M .

Note that by saying that a specific solution to problem Y is directly justified in way M , we mean that it has been justified directly or can be justified directly in way M . Also note that the simplest method of checking whether a given sentence can be justified directly in way M is the justification of this sentence in way M .

Definitions of the relation of being more fundamental₂, more fundamental₃, more fundamental₄, more fundamental₅, and so on, are obtained by considering that the proposition which states that sentences directly justified in a specific way are true may be the conclusion of such inferences (deductive or non-deductive), whose premises are solutions of other problems.

When examining whether problem X is more fundamental₁ than problem Y , we simply check whether these problems have solutions that meet the conditions (a) and (b) of Definition 8.¹⁰

6. SOLVING A PROBLEM AND THE NEED TO RECOGNIZE SOLUTIONS

We said at the outset that philosophers sometimes put forward Proposition **D**, stating that in order to solve certain problems we must have solutions to other, well-specified problems. In the light of the above considerations, this claim, when interpreted literally, is obvious. For if resolving a problem consists in justifying an answer to the question expressing this problem, and the justification is indirect, then we must rely in it on previously known and

¹⁰ The considerations carried out so far do not seem to exhaust all the content of Proposition **C**. And so, for example, when justifying indirectly, we take for granted that by inferring according to certain patterns, we can receive, or even receive true conclusions from true premises. Moreover, when resolving problems, we rely on solutions to specific terminological problems. However, in this paper we are not going to describe the relationships between problems that seem to emerge here.

accepted premises. On the other hand, if the problem is really to be solved, these premises cannot be arbitrary but should remain in certain logical relations with the justified solution to the problem. However, if in accordance with the previous discussion, there are certain logical dependencies between the premises and the conclusion, then this proves that the problems solved by these premises and the conclusion remain in appropriate relations (e. g. the relation of being more important₂). Hence, when solving a given problem, we must have solutions to other problems, and these are well-specified problems. One may therefore claim that the state of affairs described by Proposition **D** obtains, *inter alia*, due to some of the above-defined relations.

7. REMARKS

We have characterized above some of the relations between philosophical problems. These are certainly not the only relations. For example, we can *a priori* assume that in certain situations the presuppositions of certain problems are premises or one of the premises of such (deductive or non-deductive) inferences, whose conclusions are solutions to other problems. Similarly, the solutions to certain problems may be premises of inferences whose conclusions are presuppositions of other problems. Let us also emphasize that in logical theories of questions, certain relations between questions are defined in terms of logical relations between their presuppositions—or sets of presuppositions—or between their answers—or sets of answers (see e. g. Kubiński 1971: 50–53, 60, 87–88, etc.; Wejland 1977: 46–51). In the overwhelming majority of cases, these relations differ from those described above. Such relations are probably connected by questions expressing philosophical problems. Let us also note that some of the relations characterized here obtain only between problems whose solutions or presuppositions are declarative sentences, and not, for example, value judgments or norms.

We have discussed above the procedures that allow us to determine whether the relations specified in Definitions 1–8 obtain between given concrete problems. These procedures consisted, generally speaking, of checking whether certain relations (contradiction, logical consequence, etc.) exist between, on the one hand, the presuppositions or solutions of problems, or the consequences of presuppositions or solutions of problems, and the presuppositions or solutions of other problems. It should be remarked that the above-described procedures apply only when we (among other things) actually know at least some of the solutions and presuppositions or at least some of the solutions to the problems under consideration. Thus, when conducting analyses, we should rely either on a list of presuppositions and solutions of problems we are interested in, or on a theory of questions that is able to give us the presuppositions and answers to questions expressing these problems. (In the latter case, we should also, in certain situations, know the sentences that characterize the meanings of expressions occurring in one of the analyzed questions.)

III. CONCLUSIONS

The richness and relative invariability of problems in the absence of agreement on their answers is one of the features distinguishing philosophy from other areas of intellectual activity. When researching philosophy, it therefore seems, one should focus not so much on the claims (theses, assertions, statements) made in it as on the questions philosophers raise. I would like to highlight a few possible applications of the results obtained in this paper.

1. HIERARCHIES OF PHILOSOPHICAL PROBLEMS

Many people who get involved with philosophy are inclined to argue that there is a hierarchy of philosophical problems. This observation seems in principle correct, yet it requires some modification in the light of the considerations presented in this paper. For if we assume, naturally enough, that the hierarchy of problems is determined by their interrelations, then, given that these relationships are of different kinds, we must recognize that there cannot be one but many hierarchies of philosophical problems. Nonetheless, these hierarchies are as objective as the inter-sentential relations underlying the relations between problems. As soon as we know the characteristics of the relations between philosophical problems and the procedures enabling us to detect those relations, we can investigate which hierarchies exist in regard to the philosophical problems that interest us.

2. STRUCTURE OF PHILOSOPHY

In research in the field of philosophy of science, we sometimes use the concept of a relational structure. A relational structure is a tuple $\langle U, R_1, R_2, \dots, R_m \rangle$, where U is a set, and R_1, R_2, \dots, R_m are relations defined on U . They can be monadic or polyadic relations. Set U is usually called the domain of the relational structure, while the set of relations R_1, R_2, \dots, R_m is defined as the characteristic of this structure.¹¹ I would like to say here that we can treat philosophical issues as a relational structure. The domain of this structure is the set of philosophical problems, and its characteristic are relations between these problems, including the relations defined above.

The considerations carried out so far do not allow us to provide a full description of the characteristic of philosophical issues conceived as a relational structure: we have defined here only a few relations linking philosophical problems. Nevertheless, our considerations define some elements of the characteristic of this structure. Moreover, the knowledge of the procedures for detecting the relations characterized here allows us to investigate which of these relations occur between the philosophical problems that interest us. It means, however,

¹¹ This definition of a relational structure is taken from Wójcicki 1972: 15.

that it is possible to uncover certain fragments of philosophical issues conceived of as a relational structure.

3. THE ISSUE OF THE RELATIONSHIP OF PHILOSOPHICAL DISCIPLINES

The results obtained in this article also shed some light on the issue of dependence of philosophical disciplines.

When we say that discipline D_1 is dependent on discipline D_2 we mean (in close accordance to the several meanings of the expression ‘is dependent on’) different relations between D_1 and D_2 .¹² I would like to point out here that, if we consider philosophical disciplines as sets of problems, then, when we say that discipline D_1 is dependent on discipline D_2 , we may also mean that the problems belonging to disciplines D_1 and D_2 stay in specific relationships. In other words, if we agree that philosophical disciplines are sets of problems, then the problem of dependence of discipline D_1 on discipline D_2 transforms into a series of specific problems, expressed by questions such as:

Is there a problem belonging to discipline D_2 such that it is a higher-order₁ problem than some problem belonging to D_1 ?

Is there a problem belonging to discipline D_2 such that it is a higher-order₂ problem than some problem belonging to D_1 ?

Is there a problem belonging to discipline D_2 such that a certain problem belonging to discipline D_1 is negatively dependent₁ on this problem?

And so on.

In view of the results obtained in this work, we can say that the problems expressed by the above questions are, in principle, solvable.

Finally, let us note that, while we are interested in the relationship between *philosophical* problems, the definitions given here are so formulated as to apply to *all* problems. The results obtained in this work can therefore be transferred to non-philosophical problems and disciplines.

REFERENCES

- Ajdukiewicz, K. (1923). *Główne kierunki filozofii w wyjątkach z dzieł ich klasycznych, przedstawicieli: Teoria poznania, logika, metafizyka*. [The main directions of philosophy in the excerpts from classical works: Theory of knowledge, logic, metaphysics.] Lwów.
- (1960). Zdania pytajne. [Interrogative sentences.] In: *Język i poznanie*. [Language and knowledge.] Vol. 1. Warsaw. [Engl. transl. *The Scientific World-Perspective and Other Essays 1931-1963*, pp. 155-164. Dordrecht, Reidel, 1978.]

¹² On the issue of the relations between disciplines, see for example: Ingarden 1971: 387–389, Stępień 1966: 97.

- Cackowski, Z. (1964). *Problemy i pseudoproblemy*. [*Problems and pseudo-problems.*] Warsaw.
- Gadamer, H.-G. (1979). *Rozum, słowo, dzieje: Szkice wybrane*. [*Reason, word, history: Selected sketches.*] Warszawa. The reference is to the article 'Was ist Wahrheit?' ['What is truth?'], published in 1955.
- Giedymin, J. (1964). *Problemy, założenia, rozstrzygnięcia*. [*Problems, assumptions, solutions.*] Poznań.
- Ingarden, R. (1962). *Spór o istnienie świata*. Warsaw. [Engl transl. *Controversy over the existence of the world*, Vol. 1. Frankfurt am Main: Peter Lang.]
- (1971). *U podstaw teorii poznania*. [*The foundations of the theory of cognition.*] Warsaw.
- (1972). Pytania esencjalne. [Essential questions.] In: *Z teorii języka i filozoficznych podstaw logiki*. [*On the theory of language and the philosophical foundations of logic.*] Warsaw. [German version: *Essentiale Fragen. Ein Beitrag zum Problem des Wesens*, Halle, Max Niemeyer, 1925.]
- Kmita, J. (1977). *Wykłady z logiki i metodologii nauk*. [*Lectures on logic and the methodology of science.*] Warsaw.
- Kubiński, T. (1969). Analiza logiczna pojęcia założenia pytania. [Logical analysis of the concept of the presupposition of a question.] In: L. Gumański (Ed.), *Rozprawy filozoficzne*, pp. 192–197. Toruń.
- (1971). *Wstęp do logicznej teorii pytań*. [*An introduction to the logical theory of questions.*] Warsaw.
- Marciszewski, W. (Ed.) (1970). *Mała encyklopedia logiki*. [*A short encyclopedia of logic.*] Wrocław.
- Stępień, A. B. (1966). *O metodzie teorii poznania*. [*On the method of the theory of knowledge.*] Łulin.
- Wejland, A. P. (1977). *Analiza logiczna interrogacji i jej zastosowania w badaniach społecznych*. [*Logical analysis of interrogation and its application in social research.*] Wrocław.
- Wójcicki, R. (1972). Metody formalne w problematyce teoriopoznawczej. [Formal methods in the theory of epistemology.] *Studia Filozoficzne*.
- Zinov'ev, A. (1976). *Logika nauki*. [*The logic of science.*] Warsaw.

Quadripartitatio

REVISTA DE RETÓRICA Y ARGUMENTACIÓN

AÑO 8, NÚMERO 16, JULIO-DICIEMBRE 2023 | YEAR 8, ISSUE 16, JULY-DECEMBER 2023 | ISSN: 2448-6485

Una nota sobre reglas dialécticas, reglas lógicas y reglas retóricas

Hubert Marraud

hubert.marraud@uam.es

Universidad Autónoma de Madrid

Fecha de recepción: 22-11-2023

Fecha de aceptación: 10-12-2023

RESUMEN: En las prácticas argumentativas podemos encontrar reglas retóricas, dialécticas y lógicas. Las reglas retóricas son instrumentales y las reglas dialécticas son convencionales, pero las reglas lógicas no parecen ser ni una cosa ni otra. Esas diferencias se reflejan en el tipo de razones que pueden aducirse para justificar las reglas de uno y otro tipo. Argumentaré que mientras que la discusión de las reglas dialécticas y retóricas es, en un cierto sentido, fáctica, la discusión de las reglas lógicas es filosófica, y que por tanto la propia lógica, entendida como una teoría de los argumentos, es filosófica.

PALABRAS CLAVE: ponderación, razones, reglas de acción, reglas lógicas.

ABSTRACT: In argumentative practices we can find rhetorical, dialectic and logical rules. Rhetorical rules are instrumental and dialectic rules are conventional, but logical rules seem to be neither one thing nor the other. These differences are reflected in the sorts of reasons that can be adduced to justify rules of one kind or the other. I argue that while the discussion of dialectical and rhetorical rules is, in a certain sense, factual, the discussion of logical rules is philosophical, and hence logic itself, understood as a theory of argument, is philosophical in nature.

KEYWORDS: action rules, logical rules, reasons, weighing.

1. INTRODUCCIÓN

La teoría de la argumentación estudia nuestras prácticas argumentativas; es decir, las prácticas que consisten en pedir, dar y recibir razones. Una práctica es un intercambio de acciones socialmente significativas en el que los participantes actúan siguiendo reglas. Eso no quiere decir que los participantes actúen *aplicando* reglas, porque saber argumentar es saber hacer algo, no conocer algo.

Entiendo por ‘regla’ un cierto tipo de directivo, que prescribe, prohíbe o permite a un agente la realización de una acción en determinadas circunstancias. En la descripción de las prácticas argumentativas podemos encontrar al menos tres tipos de reglas: reglas dialécticas, reglas lógicas y reglas dialécticas. Las reglas retóricas son reglas instrumentales para promover los propósitos que persigue quien argumenta, es decir, quien presenta algo a alguien como una razón para otra cosa. Su justificación, empírica, es que seguir las facilita el logro de los propósitos que perseguidos por medio de la argumentación. He aquí un ejemplo de regla retórica:

[RR] Es aconsejable incluir un resumen de lo que se va a tratar, enumerando concisamente los asuntos más importantes, pues el auditorio estará más predispuesto a escuchar al orador si conoce desde el principio de qué se le va a hablar. (Martín Jiménez, 2019: 20).

Martín Jiménez no se limita a enunciar la regla, sino que da una razón para aceptarla, precedida por el conector ‘pues’: si incluyes un resumen, el auditorio estará más predispuesto a prestarte atención, lo que a su vez es una condición necesaria de la persuasión. Podríamos decir que seguir una regla retórica va en el interés del argumentador. Repárese en que los intercambios argumentativos no se «rigen» por reglas retóricas, aunque las acciones de los participantes observen las reglas retóricas. Creo que esto está detrás de la acusación de que las consideraciones retóricas rara vez parecen pertinentes para evaluar un argumento, recogida y discutida por Christopher Tindale (2004: 151-152).

Las reglas dialécticas son reglas establecidas por convención para organizar los intercambios argumentativos con propósitos críticos. Su justificación proviene de que han sido aceptadas previamente por los participantes, bien explícitamente, bien por el hecho de aceptar participar en esa práctica argumentativa. Como ejemplo de regla dialéctica, se puede citar la siguiente:

[RD] Quien sostenga una tesis está obligado a defenderla y dar cuenta de ella cuando su interlocutor se lo demande (Vega Reñón, 2003: 126).

El lector familiarizado habrá reconocido la regla pragmadialéctica de carga de la prueba. La validez de tales reglas dialécticas tiene, según van Eemeren y Grootendorst (2004:16-17), una doble justificación. Por una parte, seguir las ayuda a organizar la discusión de manera eficiente, y por otra son aceptadas por los participantes. En realidad, esa doble justificación responde a dos preguntas distintas.

- ¿Por qué es deseable que quien sostiene una tesis en un intercambio argumentativo deba, si se le pide, defenderla con razones?

- ¿Por qué debo defender mi tesis dando razones?

La respuesta a la primera pregunta es que observar esa regla facilita alcanzar los fines de la discusión, o, como dicen van Eemeren y Grootendorst, «Las reglas procedimentales propuestas son válidas en tanto que realmente permiten a quienes discuten resolver sus discrepancias» (van Eemeren y Grootendorst 2004: 16; traducción propia). Esta primera pregunta la puede formular el teórico de la argumentación o los participantes en un futuro debate cuando están acordando sus reglas. La segunda pregunta, sin embargo, hay que ponerla en boca de un participante, en un momento dado del debate, y en ese caso, la respuesta es «porque hemos acordado hacerlo así».

Como señala María José Frápolli, el nombre de ‘lógica’ se ha aplicado en los últimos 150 años a empresas muy distintos, y a veces incompatibles entre sí (Frápolli 2019:42). Conviene pues precisar que la lógica que me interesa aquí es la que es relevante para el estudio de los argumentos y de la argumentación. Lo distintivo de las prácticas argumentativas frente a otras prácticas es que en ellas se piden, se dan y se *examinan* razones. Una intuición básica es que un buen argumento, *sensu logico*, es el que presenta una buena razón. En español, salvo en algunos contextos especializados, «es lógico» significa está respaldado por buenas razones (ni siquiera por razones concluyentes).¹ Las reglas lógicas tienen que ver, por tanto, con los estándares para distinguir las buenas de las malas razones, los buenos de los malos argumentos. Las reglas lógicas no son percibidas ni como instrumentales ni como convencionales por los participantes. Pero eso no quiere decir que hayan sido dictadas a los seres humanos por alguna instancia externa o que no puedan ser objeto de discusión. Lo que quiere decir es que las razones que pueden aducirse para justificarlas son de un tipo distinto a las que vienen a cuento cuando se trata de reglas retóricas o dialécticas. Aclaro que por “justificar una regla” entiendo responder a la pregunta «¿Por qué debo seguir o respetar esta regla?». Cuando se trata de una regla dialéctica o retórica, se puede responder a esta pregunta refiriéndose a hechos como “tal proceder es eficaz para conseguir determinados propósitos o fines”, o “acordamos proceder de tal o cual manera”. Por el contrario, parece que las reglas lógicas no pueden ser justificadas apelando a ningún conjunto de hechos.

2. ¿ES LA REGLA DE *MODUS PONENS* UNA REGLA LÓGICA?

Así pues, en teoría de la argumentación, una regla lógica debe proporcionar un estándar para distinguir las buenas razones de las malas razones. Probablemente lo primero en lo que pensamos cuando se habla de reglas lógicas es en las reglas de inferencia de la lógica formal. Considérese el ejemplo arquetípico de la regla de *modus ponens*. Hay múltiples formulaciones de esa regla. En algunas de ellas, ni siquiera es una regla propiamente dicha:

- *B* se sigue de *A* y si *A* entonces *B*

Si, como se ha dicho, las reglas son reglas de acción, reglas para hacer algo, lo anterior no es

¹ Como muestra, un botón: «aunque es lógico querer tener relaciones sexuales con frecuencia, en ocasiones genera dependencia» (*Crónica Global*, 03/05/2023, https://cronicaglobal.elespanol.com/vida/20230503/que-la-adiccion-pornografia-superarlo-tratamientopsicologico/760923975_o.html).

una regla — se parece más a una cláusula de una definición. Pero en otras formulaciones el *modus ponens* sí parece una regla de acción:

- Puede afirmarse el consecuente de un condicional si se afirma su antecedente (Ferrater Mora 1965: 220).

El uso pronominal del verbo ‘afirmar’ puede hacer dudar de que Ferrater esté realmente enunciado una regla de acción. Para dejarlo claro, voy a reformularlo así:

- Quien afirma un condicional y su antecedente, puede afirmar su consecuente.

Con la ayuda de variables, la regla también se puede formular como: «quien afirma A y si A entonces B , puede afirmar B ». Esta formulación de la regla de *modus ponens* como una regla de acción es engañosa, porque parece conceder un permiso, cuando presumiblemente hace algo más fuerte, puesto que quien afirma un condicional y su antecedente y niega su consecuente incurrir en una contradicción. Eso se evita con esta otra formulación:

- [MP] Quien afirma un condicional y su antecedente, está comprometido con su consecuente.

Pero ahora está claro que MP no es un regla de acción, como tampoco lo es esta otra: quien afirma que A y B , se compromete con A .² Se trata, más bien, de reglas que establecen o hacen explícitos los compromisos del agente, que, cuando afirma un condicional y su antecedente queda comprometido con su consecuente, sin necesidad de hacer nada más.

En todo caso, la clave para interpretar y evaluar MP es determinar a qué se refiere aquí ‘un condicional’. Si se refiere a una condicional material veritativo-funcional (lo que suele representarse con el símbolo ‘ \rightarrow ’ o con el símbolo ‘ \supset ’), la regla es indudablemente, correcta, pero de escasa o nula utilidad para el análisis de las prácticas argumentativas, en las que muy rara vez se usa un condicional material veritativo-funcional. Asumiré, por tanto, que ‘condicional’ se refiere aquí a una clase de enunciados de las formas ‘si A entonces B ’, ‘si A , B ’, ‘ A si B ’, y similares: Si hubiera pilotado en Yeda, es muy probable que ahora estuviera liderando el campeonato del mundo; Si dicen que defienden la democracia, entonces banquen la democracia; La industria debe morir si el crunch es la única forma de hacerla funcionar, etc.

Los enunciados condicionales, y la lógica en general, pueden entenderse en un sentido inferencista o en un sentido razonista (sobre la oposición entre inferencismo y razonismo, véase Marraud 2022). Interpretado al modo inferencista, cuando alguien afirma que si A entonces B en un intercambio argumentativo dice que se debe inferir B de A . Así interpretada, la regla de MP solo dice que quien asevera A y que de A se debe inferir B , asevera B . MP es entonces una regla para determinar los compromisos de los participantes, y no una

² Realmente, decir que alguien infiere B de A y B (es decir, que llega a la conclusión de que B a partir de A y B) es un sinsentido. «Sacó la conclusión de que estaba lloviendo al darse cuenta de que soplabla el ábrego y estaba lloviendo».

regla de acción. Alguien que afirme que A y que de A se debe inferir B al tiempo que niega que B incurre en una contradicción, no porque deje de cumplir alguna obligación, sino porque afirma y niega simultáneamente B. La función de esa regla no es especificar lo que se puede o se debe hacer, sino identificar los compromisos argumentativos del proponente. Esta concepción de la lógica y de las leyes lógicas es expuesta con claridad meridiana por María José Frápolli. Para Frápolli el objeto de la lógica es nuestro aparato inferencial, y «Cuando inferimos explicitamos compromisos de los actos previos de aseverar y hacemos explícitas las relaciones de implicación e incompatibilidad entre contenidos juzgables» (Frápolli 2019: 48).³ Por tanto, la regla inferencista MP no tiene un sentido normativo, y la pregunta «¿Por qué debo respetar la regla MP?» está fuera de lugar. Sí lo tiene preguntarse «¿Por qué quien acepta que de A se debe inferir B y acepta A, está comprometido con B?», pidiendo una explicación y no una justificación. La respuesta a esta pregunta incidiría en los usos de ‘deber’ y de ‘inferir’.

Según Joseph Wenzel, la pregunta lógica por excelencia es «¿Debemos aceptar esta afirmación por las razones dadas para sustentarla?» (Wenzel 2021 [1979]: 131). La regla inferencista de *modus ponens* no es una respuesta a la pregunta lógica de Wenzel. Cuando alguien a quien se ha presentado A como una razón para B se pregunta si debería aceptar B por la razón A, la respuesta de que quien acepta A y que de A se debe inferir B, debe aceptar B, no le es de ninguna ayuda. Simplemente le invita a reformular su pregunta de otra manera: «¿Debo inferir B de A?».

Interpretado al modo razonista, el condicional ‘si A entonces B’ dice que A es una razón para B. En tal caso la regla MP es errónea, puesto que no se incurre en ninguna contradicción por aceptar que hay una razón para algo (es decir, que eso “es lógico”) que, sin embargo, rechazamos. De hecho, ese es justamente uno de los usos más comunes del conector ‘sin embargo’.

Las ventajas de la vía anterior [para el tratamiento de las fracturas de la columna toracolumbar] son el abordaje directo de la lesión, la posibilidad de efectuar la intervención sin importar el tiempo transcurrido desde el accidente, la utilidad para reducir las fracturas y solucionar deformidades postraumáticas, acompañadas o no, de compromiso neurológico inicial o tardío, y los buenos resultados en el largo plazo. Sin embargo, se trata de una intervención compleja y demandante, especialmente en las lesiones ubicadas a nivel diafragmático, con potenciales mayores riesgos de complicaciones intraoperatorias y postoperatorias inmediatas.⁴

En este pasaje se presentan primero las ventajas de la vía anterior en el tratamiento de las fracturas de la columna toracolumbar como razones para afirmar que es preferible a la vía

³ La concepción de la lógica de Frápolli es una concepción inferencialista. posición que no debe confundirse con el inferencismo. El inferencialismo es una tesis acerca del contenido conceptual que en su versión fuerte sostiene que «la articulación inferencial interpretada en sentido amplió es suficiente para dar cuenta del contenido conceptual» (Brandom 2002: 35). El inferencismo, por el contrario, es una tesis acerca de la naturaleza de los argumentos, según la cual un buen argumento es aquel en el que la conclusión se sigue o puede inferirse de las premisas.

⁴ Edgardo Sanzana S., Samuel Parra A., y Esteban Díaz O., Tratamiento quirúrgico por vía anterior de las fracturas de columna toracolumbar, p. 600. *Revista Chilena de Cirugía*, 53(6), 2001, 595-602.

posterior, algo que se niega en la segunda frase, introducida por ‘sin embargo’, en la que se enumeran los inconvenientes de esa técnica. Adviértase que no se niegan esas ventajas ni se afirma que la vía posterior sea preferible, sino que simplemente se rechaza que las ventajas de la vía anterior permiten concluir que sea preferible.

En suma, si las reglas lógicas deben responder a la pregunta de Wenzel, cuando la regla de *modus ponens* se interpreta a la manera inferencista, no es una regla lógica, y cuando se interpreta a la manera razonista, es un regla lógica incorrecta.

3. REGLAS FORMALES DE PONDERACIÓN

Suscribo una concepción razonista de la lógica porque creo que una intuición fundamental, en la medida en la que la lógica tenga que ver con la argumentación — es decir, sea una teoría de los argumentos —, es que un buen argumento *logico sensu* es el que presenta una buena razón. Acepto, por consiguiente, que las reglas lógicas están relacionadas con la pregunta de Wenzel: «¿Debemos aceptar esta afirmación por las razones dadas para apoyarla?».⁵

Es distintivo del razonismo conceder un papel central a las relaciones entre argumentos que pueden expresarse con conectores como ‘pero’ y ‘además’. Desde un punto de vista razonista, la conclusión es el resultado de un complejo proceso de combinación, comparación y ponderación de razones, y no se infiere de una única razón (salvo en casos excepcionalmente sencillos). Por eso no hay contradicción alguna en enumerar las ventajas de la vía anterior para el tratamiento de las fracturas de la columna toracolumbar y negar que sea preferible a la vía posterior. En ese proceso de combinación, comparación y ponderación de razones se pueden identificar ciertas reglas formales, asociadas con esos conectores interargumentativos. Por ejemplo, y dando por sobrentendidas coletillas necesarias pero engorrosas del tipo “en ciertos contextos” o “en determinados usos”,

[RP1] Quien acepta *A pero B* se compromete, en ausencia de otras razones más competentes, con la conclusión de *B*.

[RP2] Quien acepta *A pero B* no está autorizado a afirmar la conclusión de *A*.

En el curso de un diálogo, alguien presenta *A* como una razón que favorece una conclusión *c(A)*, y a continuación, el mismo o su interlocutor, presenta *B* como una razón más fuerte que favorece una conclusión *c(B)*, que considera incompatible con *c(A)*, afirmando que *A pero B*. La regla RF1 se refiere a la conclusión que se puede sacar, provisionalmente, en ese

⁵ Eso no quiere decir que crea que la única manera de responder a esa pregunta sea invocando una regla lógica, como muestra el ejemplo siguiente: «La soberanía no puede ser representada por la misma razón por la que no puede ser alienada; consiste esencialmente en la voluntad general y esa voluntad no se representa: es una o es otra sin que quepa punto medio» (J.J. Rousseau, *Contrato social*, capítulo XV. Citado en <https://dpej.rae.es/lema/soberan%C3%ADa>). Rousseau argumenta que la soberanía no puede ser representada porque consiste esencialmente en la voluntad general. Para responder a la pregunta de si debemos aceptar que la soberanía no puede ser representada por la razón aducida, Rousseau no invoca ninguna regla, sino que compara ese argumento con este otro: la soberanía no puede ser alienada porque consiste esencialmente en la voluntad general. Esto es, alega que debemos aceptar que la soberanía no puede ser representada por la misma razón que aceptamos que la soberanía no puede ser alienada.

momento del diálogo. La regla RF2 expresa que quien acepta *A pero B* presenta, en el contexto del intercambio, las conclusiones de A y de B como incompatibles. Llamaré a este tipo de reglas «reglas formales de ponderación», para distinguirlas de las reglas formales de consecuencia consideradas en la sección precedente.

Las reglas formales de ponderación también son reglas que hacen explícitos los compromisos del proponente, y por eso tampoco responden a la pregunta de Wenzel. Un ejemplo ayudará a explicarlo.

Hoy, en su relativa madurez, [el campo de estudios de la teoría de la argumentación] ya se encuentra reconocido y consolidado en los medios académicos interesados en la investigación, análisis y evaluación del discurso. Pero hay buenos motivos para volver sobre los textos que pautan o documentan ese amplio y complejo proceso de constitución e institucionalización, pues no solo han contribuido a las señas de identidad del estudio de la argumentación, sino que aún pueden suscitar ulteriores problemas e inspirar nuevas revisiones e investigaciones. (Luis Vega Reñón, 2021: 15).

Luis Vega presenta explícitamente, usando el conector ‘pues’, el hecho de que los textos fundacionales de la teoría de la argumentación puedan suscitar ulteriores problemas e inspirar nuevas revisiones e investigaciones como una razón para volver sobre ellos. Además, ahora usando ‘no solo’, menciona una segunda razón para volver sobre esos textos: han contribuido a las señas de identidad de esa teoría. Al mismo tiempo, presenta, usando el conector ‘pero’, el hecho de que la teoría de la argumentación sea ya un campo de estudios académicamente reconocido y consolidado como una razón más débil para no hacerlo. Imaginemos que alguien aceptara que lo que Vega presenta como razones, a favor y en contra, son razones genuinas, y preguntara: «¿Debería volver sobre los textos fundacionales de la teoría de la argumentación por las razones aducidas?». Decir que quien acepta que la teoría de la argumentación es una disciplina consolidada, *pero* que los textos fundacionales pueden suscitar nuevos problemas e investigaciones y han contribuido a las señas de identidad de la teoría, debe aceptar, en ausencia de otras razones, que hay que volver a ellos, no sería una respuesta. Lo que se pregunta no es qué significado tiene aquí ‘pero’, sino si los pesos relativos atribuidos a las razones en liza están justificados.

4. REGLAS TÓPICAS

Hay una segunda variedad de reglas lógicas, que llamaré «reglas tópicas». Los ejemplos de reglas lógicas tópicas que voy a usar en mi discusión son:

[RT1] Que una acción tenga buenas o malas consecuencias es, en principio, una razón para aceptarla o rechazarla, respectivamente.

[RT2] Cuanto peores o mejores sean las consecuencias de una acción, mayor es la razón para aceptarla o rechazarla, respectivamente.

Estas reglas se refieren a lo que en la terminología de la pragmadialéctica se denominan ‘argumentos pragmáticos’, que son un subtipo de los argumentos causales, en los que se aconseja o desaconseja un curso de acción apelando a sus consecuencias (van Eemeren

2018:101). RT1 hace explícito un presupuesto fundamental de los argumentos pragmáticos, y RT2 un criterio para atribuir más peso a un argumento pragmático que a otro.

Aunque las reglas tópicas del tipo de RT1 pueden recordar a las garantías del modelo de Toulmin, las reglas tópicas no coinciden ni con lo que Toulmin llama “garantías” ni con lo que llama respaldo.

Estas ‘garantías’, como se observará, corresponden a las normas prácticas o a los cánones de argumentación de nuestros ensayos anteriores (Toulmin 2007[2003]:134).

Detrás de las garantías que empleamos habrá normalmente, como nos recuerda este ejemplo, otras certezas, sin las cuales las propias garantías carecerían de autoridad y vigencia; a éstas nos referiremos como el respaldo (R) de las garantías (Ibid., 140).

Usando un ejemplo archiconocido de Toulmin, el argumento ‘Petersen es sueco, por tanto, es casi seguro que Petersen no es católico’ tiene la garantía ‘Es casi seguro que un sueco no es católico’, y como respaldo ‘Menos del 2% de los suecos son católicos’ (Toulmin 2007[2003]:150). La regla tópica detrás de este argumento es algo así como: que el ínfimo porcentaje de miembros de una categoría con una determinada propiedad es, en principio, una razón para creer que un miembro determinado de esa categoría carece de esa propiedad.

Las reglas RT1 y RT2 vienen a cuento en situaciones distintas. Para explicarlo distinguiré entre razones *prima facie*, razones *pro tanto* y razones concluyentes. Una razón *prima facie* es una consideración que se presenta como una razón para otra cosa, empleando conectores como ‘porque’, ‘por tanto’, ‘pero’ o ‘además’, u otros dispositivos más sutiles, como la disposición de las partes y el uso de pausas o signos de puntuación. Presentar algo como una razón para otra cosa es someter esa pretensión a examen. Si la pretensión es validada, se tiene una razón *pro tanto*: una consideración que favorece una determinada posición sobre un asunto, y por ello debe ser tenida en cuenta al examinarlo. Finalmente, las razones que, en el contexto de todas las consideraciones pertinentes aducidas, determinan la conclusión son ‘razones (conjuntamente) concluyentes’. Pues bien, la regla RT1 tiene que ver con el paso de las razones *prima facie* a las razones *pro tanto*, y la regla RT2 con el paso de estas a las razones concluyentes. La regla RT1 dice que las consecuencias de una acción pueden proporcionar razones *pro tanto*, mientras que la regla RT2 da una razón de segundo orden para preferir una razón de primer orden a otra.⁶ Naturalmente, la aplicación de estas reglas es contextual. Si A no es factible, el hecho de que tenga buenas consecuencias no es una razón para hacerlo; si debemos elegir entre dos acciones, A y B, que A tenga consecuencias negativas, aun graves, no hace que debamos hacer B, porque B podría tener consecuencias aún peores.

Estas distinciones permiten precisar alguna de las afirmaciones previas. En primer lugar, he dicho que, en clave razonista, el condicional ‘si A entonces B’ dice que A es una razón para B; ahora puedo precisar que dice que A es una razón *pro tanto* para B, o lo que es

⁶ Las reglas del tipo de RT2 recuerdan a los topoi de Ducrot y Anscombe: «En general, un topos léxico será una regla de inferencia, asociada a un palabra, que permite el paso entre dos escalas argumentativas. El topos revestirá la forma siguiente <±X es P, ±Y es Q>» (Bruxelles 1998: 353).

lo mismo, que A debe ser tenida en cuenta al discutir acerca de B. En segundo lugar, esas distinciones permiten formular de una manera más clara y natural la regla RT1, que también habla de razones *pro tanto*:

[RT1*] Las consecuencias, buenas y malas, de una acción deben ser tenidas en cuenta (son relevantes) cuando se discute su conveniencia o qué valoración merece.

Esta segunda formulación hace además patente que se trata de una regla de acción.

Vemos algunos ejemplos de aplicación de las reglas RT1* y RT2.

Los nueve jefes de Servicio del Hospital de Alcañiz se vuelven a unir para alertar a la consejería de Sanidad de las «gravísimas consecuencias» de perder la UVI móvil localizada durante 12 horas en los días laborables (de 21.00 a 9.00), y en horario completo sábados, domingos y festivos, en un centro sin UCI ni unidad de reanimación. Los médicos han redactado una carta que han remitido tanto a la gerencia del Salud como a la dirección del Hospital en la que reclaman mantener la UVI móvil como en la actualidad (12 horas presencial, 12 localizada) para evitar «una clara disminución de la calidad asistencial» de los pacientes. «Sin unidad de intensivos ni de reanimación dependemos del transporte sanitario», destacan.⁷

Los jefes de servicio del Hospital de Alcañiz argumentan que se debe mantener la UVI móvil porque cerrarla tendría graves consecuencias negativas para la calidad asistencial. La regla RT1* responde a la improbable pregunta «¿Y qué tiene que ver una cosa con otra?», o «¿Y qué importa que el cierre tenga gravísimas consecuencias?».

En el ejemplo siguiente, se contraponen dos argumentos pragmáticos que favorecen conclusiones opuestas.

Durante su discurso de toma de posesión [como subdelegada del Gobierno en Ávila], en sustitución de José Luis Rivas que encabeza la lista del PP a la alcaldía de Ávila, [María de los Ángeles] Ortega ha mostrado su “orgullo” por las “grandes acciones” realizadas por el Gobierno central.

En este contexto, ha comentado que las reformas realizadas por el Ejecutivo de Mariano Rajoy “han llevado consigo un enorme esfuerzo por parte de los ciudadanos”, a los que en su opinión hay que estar “agradecidos para siempre”.

“Pero esto es lo que nos ha permitido salir de una crisis económica y evitar un rescate que habría tenido aún peores consecuencias”, ha argumentado antes de añadir: “no obstante, nuestra obligación es no olvidar estos sacrificios por parte de muchas familias”.⁸

María de los Ángeles Ortega pondera la fuerza de dos razones:

- Las reformas realizadas por el Ejecutivo de Mariano Rajoy han servido para evitar una crisis económica.

⁷ Laura Castel, Los jefes de Servicio del Hospital de Alcañiz alertan de las «gravísimas consecuencias» de perder la UVI móvil, La Comarca 17/12/2022. <https://www.lacomarca.net/jefes-servicio-hospital-alcanizalertan-gravisimas-consecuencias-perder-uvi-movil-24-horas/>

⁸ EFE/La Vanguardia, “Nueva subdelegada Ávila aboga por no olvidar “sacrificios” familias en crisis”. La Vanguardia, 20/04/2015 <https://www.lavanguardia.com/politica/20150420/54430067213/nuevasubdelegada-avila-aboga-por-no-olvidar-sacrificios-familias-en-crisis.html>

- Las reformas realizadas por el Ejecutivo de Mariano Rajoy han supuesto enormes sacrificios por parte de los ciudadanos.

La primera favorece la conclusión de que las reformas del gobierno de Rajoy han sido beneficiosas, y la segunda la conclusión de que han sido perjudiciales. Ortega invoca la regla RT2 para justificar el mayor peso atribuido a la primera razón cuando afirma que las consecuencias para los ciudadanos de no haber realizado esas reformas habrían sido peores. Su argumentación puede sintetizarse diciendo que las reformas del Ejecutivo de Mariano Rajoy han supuesto enormes sacrificios por parte de los ciudadanos, pero han servido para evitar una crisis económica, porque un rescate habría tenido aún peores consecuencias.

Finalmente, veamos una argumentación algo más compleja, en la que se alega que no se cumplen las condiciones para que RT1* sea aplicable, y que por tanto no procede una ponderación de razones opuestas guiada por RT2. Escribe Iliana Oliví:

Este fenómeno, generalizado en los municipios españoles (Barcelona, Madrid o Sevilla) [dificultad para desplazarse, por patinetes, bicicletas o cubos de basura; ocupación privada del espacio público por terrazas de hostelería; pérdida de arbolado o vulneración de los derechos más básicos como el derecho al descanso], es en buena medida el resultado de políticas públicas orientadas a la expansión hostelera y el turismo, lo que supuestamente hace a los municipios más atractivos para propios y extraños, y fomenta el consumo y promueve el empleo. Parecería entonces que los poderes públicos se ven obligados a elegir el mal menor entre la degradación de la calidad de vida de los vecinos o la mala salud del conjunto de la economía. En esta tesitura, se optaría, lógicamente, por lo primero.

Oliví atribuye a los poderes públicos una ponderación de razones entre la degradación de la calidad de vida de los vecinos o el fomento de la economía apoyando la expansión de la hostelería, y admite que, si los efectos de obstaculizar el desarrollo económico fueran peores que el menoscabo causado la calidad de vida de los habitantes, lógicamente (sic) habría que elegir el desarrollo económico, conforme a RT2. Oliví critica después esa ponderación porque, en su opinión, no se dan las condiciones necesarias para que la política sectorial de apoyo a la hostelería sea exitosa:

Una de las claves del éxito de esta política es la correcta selección del sector protegido. Es esencial elegir uno que ofrezca varias de las siguientes seis características: baja oferta preexistente, generación de empleo de calidad, ingresos fiscales, efectos de arrastre, alta productividad y capacidad de innovación. [...]

En definitiva, algunas de las medidas de promoción de la hostelería implantadas en distintos municipios (Madrid, entre ellos) no vendrían a cumplir ni un criterio de estos seis. Con un 83% de población urbana en España, la salud y la economía de sus ciudades son, en buena medida, las de la nación.⁹

En suma, Oliví argumenta que, puesto que no se cumple ninguna de esas condiciones, los efectos positivos de la política sectorial no son una razón para llevarla a cabo (es decir, no se puede aplicar RT1), y, por tanto, aquí no hay dos razones *pro tanto* opuestas que ponderar

⁹ Iliana Oliví, Las ciudades contra sus economías. *El País*, 30/01/2023. <https://elpais.com/planetafuturo/seres-urbanos/2023-01-30/las-ciudades-contrasus-economias.html>

para llegar a una conclusión.

5. ¿CÓMO SE JUSTIFICA UNA REGLA TÓPICA?

Las razones que se pueden aducir para justificar un precepto retórico dan lugar, típicamente, a argumentos de fines a medios (seguir R permite conseguir F) y pragmáticos (seguir R tiene el efecto E). Las razones relevantes cuando se trata de preceptos dialécticos dan lugar, por lo general, a argumentos basados en precedentes (en casos semejantes se hizo A), en la costumbre (en casos como este es costumbre hacer A) y en el compromiso (te has comprometido a hacer A). Pero cuando preguntamos «¿Por qué debo aceptar que cuanto peores sean las consecuencias de una acción, mayor es la razón para no realizarla», estas respuestas parecen erróneas:

- Porque alegar que una acción tiene consecuencias negativas suele ser convincente, siendo ese efecto directamente proporcional a la gravedad de las consecuencias aducidas.
- Porque aceptar que cuanto peores sean las consecuencias de una acción, mayor es la razón para no realizarla ayuda a organizar las discusiones de manera eficiente.
- Porque hemos convenido en que cuanto peores sean las consecuencias de una acción, mayor es la razón para no realizarla.

Se puede tratar de rebatir el argumento de los jefes de servicio del Hospital de Alcañiz de varios modos; alegando, por ejemplo, que no hay fondos para mantener abierta la UVI móvil, que afecta a muy pocas personas, o que se pueden adoptar medidas para paliar esas consecuencias. Pero cuesta imaginar que alguien replicara que las gravísimas consecuencias negativas del cierre de la UVI no son una razón *pro tanto* para plantearse mantenerla. Esto es, parece obvio que, aunque la merma de la calidad asistencial pueda no ser una razón concluyente, debe ser tenida en cuenta al examinar el asunto, y por ello es una razón *pro tanto*.

Tratemos de imaginar, no obstante, que alguien replicara al argumento de los jefes de servicio alegando que el mero hecho de que una acción tenga gravísimas consecuencias es irrelevante para la cuestión debatida. Después de todo, como observa Descartes, no se puede imaginar nada extraño e increíble que no haya sido dicho por algún filósofo. ¿Qué podríamos decirle? Podemos encontrar situaciones en las que alguien dice algo así, pero se trata de situaciones en las que hay que tomar una decisión y se están ponderando razones de distinta naturaleza. Alguien puede argumentar, por ejemplo, que, si prometí invitarle a cenar esta noche, no importa que esté cansado. Al hacerlo, no está negando que el hecho de estar cansado sea una razón para no invitarle a cenar. Lo que está diciendo es que el compromiso adquirido es una razón más fuerte para hacerlo. Pero nuestro escéptico anticonsecuencialista es más radical y no está sopesando razones. Ni siquiera el deontologismo niega que las consecuencias de una acción sean razones para llevarla a cabo o no; lo que niega es que esas consecuencias sean una razón para considerar moral o inmoral a una acción.

Toulmin, Rieke y Janik discuten la justificación de algo parecido a las reglas tópicas en el capítulo 30, Razonamiento ético, de *Una introducción al razonamiento*. Toulmin, Rieke y Janik señalan que cuando argumentamos tomamos las máximas éticas como algo indisputable, que no necesita ninguna justificación, por lo que cuando las cuestionamos pasamos de una discusión práctica a una discusión filosófica (2018[1984]:582). Retorciendo sus palabras, podríamos decir que se pasa de la práctica de la discusión moral a la práctica de la discusión filosófica. Esto es consistente con la definición de Jonathan L. Cohen de la filosofía (analítica) como “la investigación razonada de las razones” o como “la discusión razonada de qué puede ser una razón para qué” (1986: 49–50, 57).

Siguiendo a Toulmin, Rieke y Janik, quien pone en duda que las gravísimas consecuencias negativas del cierre de la UVI de Alcañiz sean una razón *pro tanto* para su mantenimiento, no está discutiendo de política sanitaria, sino de filosofía. Toulmin, Rieke y Janik parecen considerar que este “ascenso” filosófico es característico de la argumentación moral, en la que las premisas, las garantías y los respaldos son interdependientes (*loc.cit.*). Creo, sin embargo, que la cuestión de la justificación de las reglas tópicas, ya se trata de argumentos prácticos, fácticos o valorativos, es siempre una discusión filosófica, y por consiguiente que las razones que pueden aducirse para justificar una regla tópica son las que resultan admisibles en una discusión filosófica. Esto es, creo que el paso de una discusión práctica a una discusión filosófica se produce siempre que preguntamos por qué las consideraciones de un tipo determinado son razones para conclusiones de un cierto tipo. A favor de esta tesis se puede aducir en primer lugar, y volviendo al ejemplo de Petersen, que la justificación de una regla tópica como “el ínfimo porcentaje de miembros de una categoría con una determinado propiedad es una razón *pro tanto* para creer que un determinado miembro de esa categoría carece de esa propiedad” es una cuestión filosófica, aunque el debate sobre si Petersen es católico no es un debate moral y el argumento examinado es un argumento del todo a la parte.

En segundo lugar, Paula Olmos (2021) analiza la cuestión de la justificación de la argumentación abductiva — es decir, de la justificación de la regla tópica “que una hipótesis explique un conjunto de datos es una razón *pro tanto* que favorece esa hipótesis” —, y pone de manifiesto que se trata de un debate filosófico que consiste en proponer y examinar argumentos que establecen garantías. Sin embargo, la garantía de los argumentos abductivos, “la hipótesis explicaría los datos”, tampoco es una máxima moral. Toulmin opone los argumentos que establecen garantías a los argumentos que usan garantías:

Supongamos que se comparan los que podrían denominarse «argumentos que hacen uso de garantías» con los «que establecen garantías». La primera categoría incluirá, entre otros, todos aquellos que se apoyan en un único dato para establecer una conclusión recurriendo a alguna garantía cuya aceptabilidad se da por supuesta. [...] En cambio, los argumentos que establecen justificaciones serán aquellos que pueden encontrarse en una publicación científica, en donde la aceptabilidad de una nueva garantía se deja bien clara mediante su aplicación sucesiva a una serie de casos en los que tanto los «datos» como la «conclusión» hayan sido verificados de modo independiente. En este tipo de argumento, es en la garantía-y no en la conclusión-donde radica la novedad y por tanto es eso lo que debe probarse (Toulmin (2007[2003]:161-162).

Esta distinción reaparece en *Una introducción al razonamiento*, en donde se habla de argumentos regulares, que aplican reglas o garantías, y argumentos críticos, que evalúan o justifican reglas o garantías (2018[1984]:395-396). La conclusión que saca Olmos, y que comparto, es que

Una vez comprendida la estructura iterativa y recursiva de la argumentación, la concentración de los filósofos en los respaldos (tanto para las garantías justificativas como explicativas) es una característica destacada de la práctica argumentativa filosófica (Olmos 2021:160).

Una consecuencia de la tesis de que la justificación de las reglas tópicas es una discusión filosófica es que las reglas tópicas no fundamentan las prácticas argumentativas, sino que se fundamentan en las prácticas argumentativas. Según la descripción que hace Toulmin de las reglas que establecen garantías, las prácticas argumentativas son anteriores a las reglas lógicas. El paralelismo de las reglas lógicas con las reglas gramaticales, que encontramos en autores como Dewey o Wittgenstein, me parece esclarecedor — aunque haya también diferencias significativas. Cuando aprendemos a hablar, aprendemos a hacer algo, y no unas reglas que solo aparecen después, cuando reflexionamos sobre el modo en el que hablamos. Por ello, decir que cuando hablamos “aplicamos” las reglas gramaticales es equívoco, y por lo mismo, lo es decir que argumentar es aplicar reglas lógicas. Sí podríamos decir que argumentamos *siguiendo* reglas, en el sentido de Wittgenstein. Pero en ese caso la normatividad no está en la regla lógica, sino en la propia práctica.

CONCLUSIÓN

En las prácticas argumentativas podemos encontrar reglas retóricas, dialécticas y lógicas. Las reglas retóricas son instrumentales y las reglas dialécticas son convencionales, pero las reglas lógicas no parecen ser ni una cosa ni otra. Para esclarecer la naturaleza de las reglas lógicas he distinguido entre reglas lógicas formales, que hacen explícitos los compromisos de las aserciones, y reglas tópicas, que establecen qué es una razón para qué. Son estas últimas las que hacen al caso cuando se concibe argumentar como presentar algo a alguien como una razón para otra cosa para su examen, y la lógica como una teoría de los argumentos. Las diferencias entre las reglas retóricas, dialécticas y lógicas se reflejan en el tipo de razones que pueden aducirse para justificar las reglas de uno y otro tipo. Si seguir una regla facilita la persuasión o promueve la eficiencia de las discusiones, o si ha sido aceptada por los participantes, son cuestiones fácticas, que pueden resolverse apelando a los hechos, mientras que la cuestión de qué puede ser una razón para qué es una cuestión filosófica, que no puede resolverse del mismo modo. Una consecuencia adicional es que la lógica, como una teoría de los argumentos, es filosófica por su propia naturaleza.

Agradecimientos.

Este artículo es parte del proyecto PID2022-136423NB-I00, Prácticas argumentativas y pragmática de las razones 2, financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033 y por el FSE+.

REFERENCIAS

- Brandom, Robert (2002). *La articulación de las razones*. Traducción de E. de Bustos y E. Pérez Sedeño. Madrid: Siglo XXI.
- Bruxelles, Sylvie y De Chanay, Hughes (1998). Acerca de la teoría de los topoi: estado de la cuestión. *Escritos* 17-18, 349-383.
- Cohen, Jonathan L. (1986), *The Dialogue of Reason*. Oxford: Clarendon Press.
- Ducrot, Oswald (2008). Argumentación retórica y argumentación lingüística. Traducción de Paula Olmos, en M. Douiry y S. Moirand, eds., *La argumentación hoy*, 24-41. Barcelona: Montesinos.
- Eemeren, Frans H. 2018. *Argumentation Theory: A Pragma-Dialectical Perspective*. Cham: Springer.
- Eemeren, Frans H. Van & Grootendorst, R. 2004. *A Systematic Theory of Argumentation. The pragma-dialectical approach*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Ferrater Mora, José (1965). Modus ponens, tollens, en *Diccionario de filosofía*, Vol. II, 220. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Frápolli, María José (2019). Condicionales y cuantificadores. ¿Qué enseñamos cuando enseñamos lógica? En G. Hernández Deciderio, R. Casales García y J.M. Castro Manzano, *Lógica, argumentación y pensamiento crítico*, pp. 43-62. Puebla: Ediciones del Lirio/UPAEP.
- Govier, Trudy (2017 [1986]) *Problems in Argument Analysis and Evaluation*, edición actualizada. Windsor: Windsor Studies in Argumentation.
- Marraud, Huberto 2022. Una modesta proposición para clasificar las teorías de los argumentos. *Aitías, Revista de Estudios Filosóficos del Centro de Estudios Humanísticos de la UANL*, 2(3), 21–47. <https://doi.org/10.29105/aitas2.3-29>
- Martín Jiménez, Alfonso 2019. Hablar en público. Normas retóricas elementales, Valladolid, edición del autor. Disponible en <https://alfonsomartinjimenez.blogs.uva.es/hablar-en-publico-normas-retoricaselementales-2022-2/>
- Olmos, Paula (2021). Metaphilosophy and Argument: The Case of the Justification of Abduction. *Informal Logic* Vol. 41, No. 2 (2021), pp. 131–164.
- Tindale, Christopher W. 2004. *Rhetorical argumentation. Principles of theory and practice*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Toulmin, Stephen E. (2007[2003]). *Los usos de la argumentación*. Traducción de María Morrás y Victoria Pineda. Barcelona: Península.
- Toulmin, Stephen E., Rieke, Richard y Janik, Allan (2018[1984]). *Una introducción al razonamiento*. Traducción de J.A. Gascón. Lima: Palestra.
- Vega Reñón, Luis, 2003. *Si de argumentar se trata*. Barcelona: Montesinos.
- Vega Reñón, Luis (2022). Prefacio a *La teoría de la argumentación en sus textos*, 15-19. Lima: Palestra.
- Wenzel, Joseph (2021 [1979]). Tres perspectivas de la argumentación: retórica, dialéctica y lógica. Traducción de Daniel Mejía Saldarriaga en L. Vega Reñón, ed., *La teoría de la argumentación en sus textos*, 119-146. Lima: Palestra.